

Affection de l'appareil locomoteur (IV) : table ronde proprioception

Disorder of the locomotor system (IV): Experts roundtable on proprioception

Version française

TR03-001-f

Table ronde sur la définition et l'évaluation de la proprioception humaine

A. Dupeyron^{a,*}, M. Julia^b, S. Perrey^c, E. Coudeyre^d, R. Forget^e

^a CHU de Nîmes, place du Pr-R.-Debré, 30029 Nîmes cedex 9, France

^b Service MPR, CHU Lapeyronie, Montpellier, France

^c Université Montpellier-1, Montpellier, France

^d Service MPR, CHU Gabriel-Montpied, Clermont-Ferrand, France

^e Centre de recherche interdisciplinaire en réadaptation du Montréal métropolitain (CRIR), institut de réadaptation Gingras-Lindsay de Montréal, université de Montréal, Montréal, Canada

*Auteur correspondant.

Adresse e-mail : arnaud.dupeyron@chu-nimes.fr.

Contexte.– Les communications scientifiques relatives à la proprioception humaine laissent apparaître de larges différences de conception ou de principes d'évaluations notamment entre chercheurs issus de disciplines fondamentales ou cliniques. En effet, certaines imprécisions concernant la terminologie, les perceptions concernées ou le type de contrôle mis en jeu expliquent au moins en partie les difficultés d'évaluation ou de prise en charge thérapeutique.

Objectifs.– Les objectifs de cette table ronde sont de préciser ce qu'est la proprioception (définitions, champs d'application), les mécanismes physiopathologiques concernés et les principes d'évaluation dans certaines circonstances définies. Cette étape semble nécessaire avant toute réflexion sur les stratégies thérapeutiques qui en découlent.

Méthode.– Un travail préliminaire à partir des résultats d'un sondage et d'un rapport sur la session « Proprioception » du dernier congrès des EMPR de Montpellier illustrera, en quelques mots, la problématique globale de la session. Le cœur du débat reposera sur trois présentations d'experts qui apporteront leur point de vue spécialisé sur différents aspects de la proprioception généraux ou spécifiques et qui seront suivies d'un temps de discussion.

Discussion.– Une synthèse des réponses d'un questionnaire adressé à un large panel de cliniciens et de chercheurs permet de mieux illustrer les divergences du sens donné à la proprioception. Ensuite les différentes questions posées aux experts concernent :

- une proposition de définition consensuelle de la proprioception ;
- l'utilité de distinguer proprioception consciente et inconsciente ;
- les critères d'évaluation de la proprioception en recherche et en pratique clinique en distinguant leur pertinence, leur fiabilité, leur simplicité, les conditions d'utilisation ;
- la distinction entre évaluation analytique et fonctionnelle ;

– la formulation de recommandations sur les méthodes d'évaluation de la proprioception dans les situations les plus courantes (cheville, genou, épaule, rachis...) en médecine du sport ou orthopédique.

Conclusion.– Il est proposé de conclure sur les différents points abordés et sur les actions futures à mener dans ce cadre avec la discussion éventuelle de la méthodologie d'une conférence de consensus.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.rehab.2012.07.166>

English version

TR03-001-e

Experts roundtable on proprioception

A. Dupeyron^{a,*}, M. Julia^b, S. Perrey^c, E. Coudeyre^d, R. Forget^e

^a CHU de Nîmes, place du Pr-R.-Debré, 30029 Nîmes cedex 9, France

^b Service MPR, CHU Lapeyronie, Montpellier, France

^c Université Montpellier-1, Montpellier, France

^d Service MPR, CHU Gabriel Montpied, Clermont-Ferrand, France

^e Centre de recherche interdisciplinaire en réadaptation du Montréal métropolitain (CRIR), institut de réadaptation Gingras-Lindsay de Montréal, université de Montréal, Montréal, Canada

*Corresponding author.

E-mail address : arnaud.dupeyron@chu-nimes.fr.

Background.– Scientific papers on human proprioception show broad differences in design or principles of assessments between researchers from fundamental or clinical disciplines. Indeed, some inaccuracies about the terminology, the perceptions or the type of control involved probably explain the difficulties encountered in assessment or treatment.

Objectives.– The objectives of this roundtable are threefold: try to define the field of proprioception, specify pathophysiological mechanisms and give some principles of evaluation in recurrent circumstances. This step seems to be necessary before considering any therapeutic strategies.

Method.– Preliminary report based on the results of a short survey and from the session “Proprioception” the last congress of Montpellier EMPR will present the main concern of the session. It will be followed by three presentations where experts will summarize their views and discuss various aspects of proprioception.

Discussion.– The questionnaires sent to a wide range of clinicians and researchers demonstrate large differences in the sense attributed to proprioception. The questions asked to the experts include:

- a proposal for consensual definition of proprioception;
- the usefulness of distinguishing conscious and unconscious proprioception;

- the evaluation criteria of proprioception in research and clinical practice, distinguishing relevance, reliability, simplicity;
- the distinction between analytic and functional assessment;
- making recommendations on methods for assessing proprioception in the most common situations (ankle, knee, shoulder, spine. . .) in sports medicine or orthopaedics. Each presentation will be followed by discussion times.

Conclusion.– It is proposed to conclude with the major contributions of this session, identifying some projects in this field (therapeutic session?) and a methodological discussion for a consensus conference.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.rehab.2012.07.167>